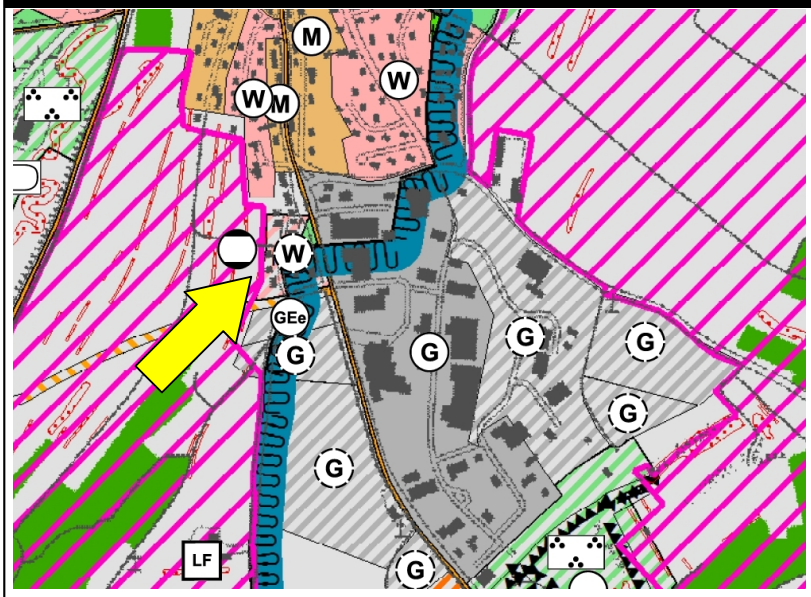
© VG Villingen-Schwenningen (Auftraggeber) . ARGE PLANzeit | JATHO Stuttgart 2005


PLAN-UP F1

# Nr. 42.__




## Anmeldung zum Verfahren

FNP ☒ B-Plan ☐

## Standort

| | |
|---|---|
| Gemeinde: | Niedereschach |
| Ortsteil/Stadtbezirk: | Niedereschach |
| Gewann: | Hohrain |
| Planungsträger: | Gemeinde Niedereschach |
| Vorhabensträger: | Gemeinde Niedereschach |

## Vorhaben

| | |
|---|---|
| Gebietsgröße: | 0,3 ha |
| Nutzungszweck: | Allg. Wohngebiet (WA) |
| Dichte (WE/ha) | 36 EW/ha |
| GRZ/GFZ: | 0,4 / 0,8 |

## Ausgangszustand

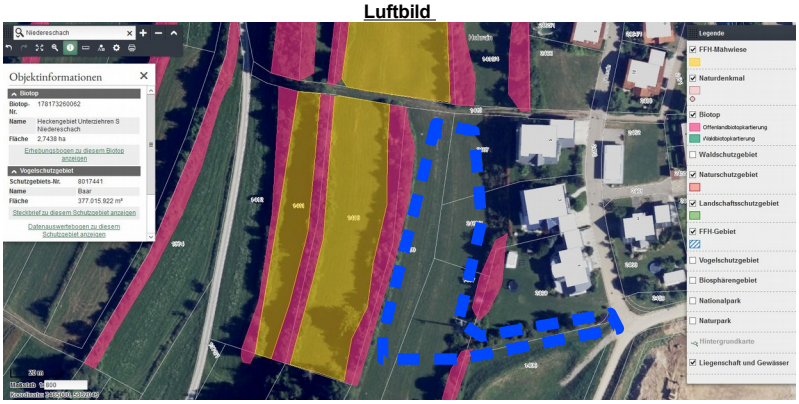
Fläche für die Landwirtschaft (0,3 ha)

tatsächliche Nutzung: Wirtschaftsgrünland, umgeben von Feldhecken, westlich anschließend an Bestandsbebauung

## Verfahrensstand

Vorentwurf städtebauliche Konzeption

**Luftbild**




## Umweltprüfung

Grundzüge der Planung berührt ☒

Grundzüge der Planung nicht berührt ☐

Regelverfahren § 2 BauGB ☒

Vereinfachtes Verfahren § 13 BauGB ☐

## Vorhabensbeschreibung

Angaben zu Planungsanlass, Planungszielen und Planungsvorgaben:
**Mit der Planung sollen durch einen privaten Vorhabenträger 4 weitere Wohnbauplätze im unmittelbaren Anschluss an die Bestandsbebauung von Niedereschach am südwestlichen Ortsrand geschaffen werden. Die verkehrliche Erschließung erfolgt über eine Privatstraße, die an die Straße „Hohrain“ angeschlossen ist. Tiefe der Bauzeile ca. 25 m, Länge der Bauzeile ca. 100 m.**
**Der Planbereich liegt vollständig im Vogelschutzgebiet 'Baar', es grenzen unmittelbar nach § 30 BNatSchG besonders geschützte Biotope an.**

## Übergeordnete Entwicklungsziele für den Planungsraum

Räumliche Entwicklungsziele (insb. übergeordneter Planungsebenen):
**Regionalplan SBH: Schutzbedürftige Bereiche für Naturschutz und Landschaftspflege (Plansatz 3.2.1), hier: Biotop (ausgewählte Biotope – verbindliche Ausweisung (Z)), sonstige Flur**

Fachgesetzliche Umweltziele (insb. rechtliche und technische Anforderungen): **a)**
**Lage vollständig im Vogelschutzgebiet 'Baar', angrenzend zahlreiche besonders geschützte Heckenbiotope und Magere Flachland-Mähwiesen als FFH-Lebensraumtypen außerhalb der Gebietskulisse**

| **Beurteilungsunterlagen b)** | **Bereit gestellt von:** |
|---|---|
| Daten- und Kartendienst der Landesanstalt für Umwelt Baden-Württemberg | http://udo.lubw.baden-wuerttemberg.de/public/ |
| städtebauliches Bebauungs- und Erschließungskonzept (Architekturbüro Janasik) | Büro kommunalPLAN, Gemeindeverwalt. Tuningen |
| Örtliche Begehung | Thomas Grözinger, Freier Landschaftsarchitekt |
| Bodenkarte M 1 : 50.000 – Gesamtbewertung unter Landwirtschaft | http://maps.lgrb-bw.de/ |
| Regionalplan SBH 2003 | http://regionalverband-sbh.de |
| vorliegender Steckbrief: LP 1993 ☐ FNP 2009 ☐ | |

## Hinweise auf anderweitige Planungsmöglichkeiten

keine Alternativen, da privates Vorhaben

(siehe beiliegende Karte bzw. Formblatt)

☐ **FNP:** alternativer Entwicklungsstandort (siehe Nummer, Titel etc.)

☐ **B-Plan:** sich wesentlich unterscheidende Konzeptvariante liegt bereits vor

**a) vgl. Anlage Schutzgüter/Umweltziele**
**b) vgl. Anlage Beurteilungsunterlagen**

© VG Villingen-Schwenningen (Auftraggeber) . ARGE PLANzeit | JATHO Stuttgart 2005




| **Nr. 42.__** | | **Umweltprüfung Festlegen Prüfrahmen Scoping** | | |
|---|---|---|---|---|
| **Schutzgüter** | **Besondere Ausprägung im Plangebiet (Vorkommen, Empfindlichkeit)** | **Kriterium (Bedeutung, Funktionsfähigkeit) c)** | | |
| | | ☐ Kästchen leer = nicht relevant | | |
| | | voraussichtlich betroffen | X | |
| | | voraussichtlich erheblich beeinträchtigt | | X |
| **Boden** | im gesamten Plangebiet | - Ertragsfähigkeit, Fruchtbarkeit | ☒ | ☐ |
| | | - Filter-, Pufferkapazität | ☐ | ☒ |
| | im gesamten Plangebiet | - seltene Bodenbildung | ☐ | ☐ |
| | | - Ausgleichskörper im Wasserkreislauf | ☒ | ☐ |
| **Grundwasser** | nur im Bereich von zulässigen Versiegelungen | - GW-Dargebot | ☒ | ☐ |
| | nur im Bereich von zulässigen Versiegelungen | - GW-Neubildungsrate | ☒ | ☐ |
| | nicht betroffen | - Schutzfunktion | ☒ | ☐ |
| | | | ☐ | ☐ |
| **Oberflächenwasser** | keine Oberflächengewässer betroffen | - Selbstreinigungsfunktion | ☐ | ☐ |
| | nicht betroffen | - Retentionsfunktion | ☐ | ☐ |
| | nicht betroffen | - Überschwemmungsgebiet | ☐ | ☐ |
| | | | ☐ | ☐ |
| **Klima / Luft** | geringfügige Flächenreduzierung | - Frischluftproduktion | ☐ | ☐ |
| | ohne Bedeutung | - Kaltluftabfluss | ☐ | ☐ |
| | keine erheblichen Auswirkungen | - Lufthygiene (Belastungen) | ☐ | ☐ |
| | | | ☐ | ☐ |
| **Arten / Biotope** | strukturreiches Mosaik aus Hecken u. Grünland mit besonderer Bedeutung für die Avifauna | - Artenschutzfunktion | ☐ | ☒ |
| | hochwertigen Strukturen betroffen | - Biotopschutzfunktion | ☐ | ☒ |
| | betroffen | - Vernetzungsfunktion | ☐ | ☒ |
| | §30-Biotope, Vogelschutzgebiet | - Festsetzungen nach Naturschutzrecht | ☐ | ☒ |
| **Landschaftsbild** | Einzelhausbebauung im Anschluss an Bestand | - Eigenart Landschaftsausschnitt | ☒ | ☐ |
| | → von Westen her einsehbar | - empfindliche Sichtbeziehung | ☒ | ☐ |
| | → durch Erhaltung der Hecken gegeben | - landschaftliche Einbindung | ☐ | ☐ |
| | | | ☐ | ☐ |
| **Mensch** | keine Auswirkungen | - Regeneration (Erholung) | ☐ | ☐ |
| | keine Auswirkungen | - Gesundheit (Lärm/Geruch/Strahlen) | ☐ | ☐ |
| | keine Auswirkungen | - sachgerechter Umgang mit Abfällen | ☐ | ☐ |
| | | | ☐ | ☐ |
| **Kultur- / Sachgüter** | nach derzeitigem Kenntnisstand nicht betroffen | - Bodendenkmale | ☐ | ☐ |
| | nach derzeitigem Kenntnisstand nicht betroffen | - Baudenkmale, Baukultur | ☐ | ☐ |
| | nach derzeitigem Kenntnisstand nicht betroffen | - Elemente der Kulturlandschaft | ☐ | ☐ |
| | | | ☐ | ☐ |
| **Wechselwirkungen** | - - - | - Mensch / sonstige Schutzgüter | ☐ | ☐ |
| | - - - | - Schutzgut / Schutzgut (ohne Mensch) | ☐ | ☐ |
| | Reduzierung Gebietskulisse Vogelschutzgebiet | - kumulative Wirkungen | ☒ | ☐ |

Weitere wünschenswerte Umweltinformationen:
**- - -**

Weitere Beurteilungsunterlagen (bisher nicht berücksichtigte/bekannte Fachinformationen bzw. neu beauftragte Untersuchungen):
**- - -**

Abschichtungsmöglichkeit (Behandlung schutzgutbezogener Auswirkungen auf einer vorgelagerten/nachgeordneten Verfahrensebene):
**Prüfung Artenschutz auf Ebene des BPlan-Verfahrens**

c) vgl. Anlage Schutzgüter – Kriterien zur Einschätzung